



Notat

Til: Sogn og Fjordane fylkeskommune v/fylkesrådmannen

Fra: Wiersholm / DHT

Ansv. Advokat/partner: Inge Ekker Bartnes / Torjus Stalleland

Dato: 1. juni 2015

NOTAT TIL FYLKESUTVALGET 3. JUNI 2015 – PROSESS FJORD1

1. INNLEDNING

Fylkesrådmannen i Sogn og Fjordane fylkeskommune ("SFJ") har bedt om et notat som gir en oppsummering av viktige hendelser i prosessen for utredning av eierskapet til Fjord1 i etterkant av vedtaket i fylkesutvalget den 6. mai 2015.

Dette notatet vil fremlegges i forkant av i fylkesutvalgsmøtet den 3. juni 2015 og er ment som orientering til fylkesutvalget. Om ønskelig er Wiersholm/DHT tilgjengelig for deltagelse pr. telefon/videokonferanse i fylkesutvalget sitt møte.

Vi understreker at notatet som ellers er strengt konfidensielt og skal unntas fra offentlighet. Videre er fylkesutvalget i SFJ underlagt strenge konfidensialitetsforpliktelser med hensyn til de opplysninger som fremgår i notatet.

2. HENDELSER I ETTERKANT AV FU-MØTET DEN 6. MAI 2015

2.1 Fylkesutvalgets vedtak den 6. mai 2015

Den 6. mai traff fylkesutvalget i SFJ følgende vedtak:

"FU-sak 48/15, punkt 6. Eigarskapssak (Fjord1)

- 1. Siktemålet er at den breie fylkeskommunale prosessen vert avslutta på fylkestinget i oktober.*
- 2. Det skal skje ei best mogleg samordning av fylkeskommunen sin breie prosess og selskapet sin prosess knytt til utgreiing av ein mogleg fusjon med Norled.*
- 3. Selmer sitt protokollforslag av 5. mai 2015 med Dagfinn Netelands e-post av 6. mai som vedlegg, vert signert av fylkeskommunen. Møteprotokollen frå arbeidsmøtet 27. april med endelege justeringar av 5./6. mai vil med det utgjere eit felles utgangspunkt for eigaren og selskapet om samordning av dei to prosessane for utgreiing av den framtidige eigarskapen i Fjord1.*
- 4. Det vidare arbeidet vil tilpassa den framdrift og dei handlingar som ligg i punkta 2 og 3 i Wiersholm sitt notat av 6.05.15. I tilknytning til det ber fylkesutvalet rådgjevarane om så snart det let seg gjere å setje opp ein plan for milepælar for ein felles vidare prosess."*

2.2 Signering av møteprotokoll av 27. april/6. mai 2015

I fylkesutvalgets vedtak punkt 3 ble det besluttet å signere Selmers protokollforslag av 5. mai 2015 med Dagfinn Netelands presiserende/klargjørende e-post av 6. mai som vedlegg. Styreprotokollen etablerte en felles plattform for samordning av de to prosessene.

Da vi 12. mai 2015 ikke hadde mottatt noen signert versjon av møteprotokollen 27. april/6.mai 2015 fra selskapet, etterspurte vi denne. Den 13. mai ble vi informert av fylkesrådmannen som etter deltakelse i generalforsamling/eiermøte i Fjord1 kunne informere om at protokollen nå var signert. Vi mottok e-post fra administrasjonen i SFJ den 19. mai 2015 med endelig signert møteprotokoll.

2.3 Forsøk på enighet om tidsplan med selskapets rådgivere

I fylkesutvalgets vedtak punkt 4 fremgår det at rådgiverne så snart det lar seg gjøre skal sette opp en tidsplan for milepæler for en felles videre prosess. På bakgrunn av dette avtalte vi et telefonmøte med Sverre Tysland i Selmer den 7. mai 2015 for å starte opp arbeidet med utforming av en slik tidsplan.

I telefonmøtet med Tysland hadde vi en god dialog rundt milepæler for videre prosess og diskuterte også hvilke hovedelementer som skulle inngå i prosessplanen. Det ble avtalt at Wiersholm så snart som mulig i etterkant av telefonmøtet skulle komme med forslag til hovedelementer i en prosessplan. Det ble videre planlagt at det nærmere innhold og tidspunkter for hovedelementene skulle planlegges i neste møte mellom rådgiverne.

Den 8. mai sendte Wiersholm et forslag til de hovedelementer vi mener burde inngå i en prosessplan jf. også samtalen med Tysland. De overordnede punktene som ble nærmere utdypet e-posten var som følger: 1) Prosessbrev 2) Møte med interessentene 3) Datarom – ulike forhold 4) Møte med ledelsen i Fjord1 5) Frist for bindende bud 6) Utgivelse av oppdatert informasjon til kvalifiserte interessenter 7) Mulig dataromgjennomgang runde 2 og 8) Forhandlinger.

I e-posten bemerket vi følgende i tråd med målet om samordning av de to prosessene der vi søkte en nærere dialog med selskapet jf. FU-vedtak av 6. mai 2015 punkt 2:

"Så snart hovedelementene er fastlagt vil vi måtte, og dette i nær dialog med selskapet, utarbeide den mer detaljerte arbeidsoversikten slik at arbeidsstrømmene kan koordineres på en best mulig måte. I denne omgang er tidspunktet for når datarommet skal åpnes det mest sentrale forholdet (her og nå) og om mulig bør vi få en avklaring på dette i samråd med selskapet så raskt som mulig."

Avslutningsvis i e-posten foreslo Wiersholm et nytt arbeidsmøte mellom rådgiverne tirsdag 12. mai 2015.

Den 12. mai hadde vi imidlertid ikke fått noen tilbakemelding på den ovennevnte e-posten til Selmer. Vi etterspurte derfor både tilbakemelding på vårt forslag i e-posten og på tidspunkt for neste arbeidsmøte. Vi fikk da tilbakemelding om at Selmer manglet input fra selskapet/Fjord1 slik at det ikke ville ha noen hensikt med et nytt arbeidsmøte den 12. mai.

Den 13. mai hadde rådgiverne i Wiersholm og Selmer en lengre samtale der det beklageligvis ikke var mulig å få til noen nærmere avklaring fra Selmer på tidsplan eller tidspunkt for neste arbeidsmøte mellom rådgiverne.

Torsdag den 21. mai gjorde Wiersholm/DHT et nytt forsøk på å avtale et arbeidsmøte. Selmer aksepterte dagen etter 22. mai at det skulle avholdes møte for planlegging av videre prosess satt til den 28. mai.

Tirsdag 26. mai ble imidlertid Wiersholm/DHT kontaktet av Selmer der det ble meddelt at de likevel ikke så behov for et møte mellom rådgiverne. Det ble uttrykt at det eneste de hadde å meddele var at datarommet skulle være klart den 5. juni.

2.4 Tidsplan for videre prosess

Som det fremgår av punkt 2.3 over har vi uten hell forsøkt å få i stand møter med selskapets rådgivere for å utarbeide en tidsplan for den videre prosessen knyttet til utredningen av eierskapet til Fjord1. Vi har også kommet med konkrete forslag knyttet til tidsplanens innhold som ikke har blitt besvart.

Utover dette er det vår oppfatning at prosessen for å komme til enighet om en tidsplan med selskapets rådgivere har vært vanskelig og til dels unødvendig tidkrevende.

Da vi enda ikke har fått satt opp en tidsplan for den videre prosessen får vi heller ikke sendt ut prosessbrev til SFJs mulige interessenter i datarommet. Vi har herunder ikke fått nærmere informasjon om hvordan datarommet skal håndteres, jf også ovenfor.

SFJ mottok imidlertid på sin side sent fredag 29. mai et "samhandlingsbrev" direkte fra selskapet, se Vedlegg 1. Selskapet har utarbeidet forslag til enkelte premisser mht. videre fremdrift og som for store deler samsvarer med SFJ sitt forslag til "samordningsplan" som vi utarbeidet i etterkant av møtet i Førde 13. april, men som selskapet på daværende stadium (jf. det som fremkom i møtet i Florø den 27. april) verken fant grunnlag for å bekrefte eller diskutere det nærmere innhold av.

Samhandlingsbrevet fremstår som relativt velbalansert, men enkelte forhold er noe mangelfulle og kan med fordel utdypes. Dette gjelder særlig, men ikke begrenset til, i forhold til tidspunkt/varighet av et datarom, hvem som administrerer datarommet, hvordan og på hvilke premisser selskapet skal gjennomføre en selskapsgjennomgang av Norled m.v. Vi vil anbefale at rådgiverne følger opp dette direkte ovenfor selskapet.

I forhold til den videre prosess mot SFJs interessenter i den brede prosessen vil vi invitere aktørene inn i datarommet med virkning fra 12. juni (selskapet har muntlig opplyst at datarommet er tilgjengelig fra den 5. juni); derved er vi så langt det er mulig relativt sikker på at datarommet er oppe og går før aktørene slippes inn.

Vi tar videre sikte på at interessentene skal avgi et bekreftende bud innen 10. juli, og at det i mellomtiden også forhandles på nødvendig avtaleverk med interessentene. Det er således vår intensjon at prosessen etter den 10. juli (som fortrinnsvis vil skje fra og med medio august 2015) vil være en bekreftende sluttgjennomgang av selskapet (jf "black box"-prosedyren som vist til i selskapets "Samhandlingsbrev") samt ferdigstilling av avtaler m.v. Vi håper således prosessene kan være avsluttet omtrent medio september 2015.

2.5 Brev fra

For en oppdatering av status for utredningen viser vi til vårt notat til fylkesutvalget av 6. mai 2015 (punkt 2.1).

Hva angår selskapets prosess om en mulig fusjon med Norled mottok vi (med SFJ i kopi) et brev fra selskapet. Brevet er vedlagt som Vedlegg 2 til dette notatet.

Brevet viser i tillegg til at det er vanskelig for selskapet å sitte på sidelinjen uten å være meningsberettiget før et eventuelt beslutningspunkt på en generalforsamling knyttet til en mulig fusjon med Norled. Det argumenteres for at dette kan være skadelig for selskapet og selskapet ønsker seg løst fra en klausul i den konfidensialitetserklæringen (Erklæringen) som ble signert av selskapet den 26. september 2014 i forbindelse med SFJ sin brede prosess, se Vedlegg 3.

Klausulen innebærer at selskapet ikke skal benytte informasjonen som blir gitt dem i SFJ sin brede prosess til noe annet formål enn relatert til Utredningen (som definert i Erklæringen). I tillegg ønsker selskapet en bekreftelse på at eventuelle samtaler og forhandlinger i forbindelse med Norled-sporet ikke blir oppfattet som brudd på Erklæringen eller som illojalt i forhold til den brede prosessen.

ønsker også at det i fremdriftsplanen for fusjonssporet legges opp til milepælsmøter mellom eierne slik at de løpende får gjort en avsjekk av realiteten i gjennomføringen.

Vårt forslag er å tillate at _____ frigis fra den nevnte klausulen i Erklæringen (punkt 1.3) i relasjon til behandlingen av en mulig fusjon med Norled i styre og i generalforsamling i Fjord1. I alle andre fora vil det imidlertid bli ansett som et brudd på Erklæringen punkt 1.3 dersom Havila benytter informasjonen selskapet har fått tilgang til gjennom Utredningen. Dette innebærer at eventuelle samtaler/forhandlinger i styret og i generalforsamlingen i Fjord1 ikke vil anses som brudd på Erklæringen.

Når det gjelder _____ ønske om innsyn i fusjonsprosessen med Norled er vårt råd at Havila kan få innsyn på lik linje som SFJ og at dette tas høyde for i den tidsplan som blir utarbeidet for den videre prosess.

Vi vil, dersom fylkesutvalget sier seg enig, i etterkant av møtet 3. juni tilskrive Havila og gi underretning om dette.

3. KONKLUSJONER

På bakgrunn av det ovennevnte tilråder Wiersholm/DHT at fylkesutvalget nå bør ta følgende punkter til orientering:

1. SFJ ved rådgiverne følger opp i forhold til Fjord1 for realitetsavklaring av samhandlingsbrevet av 29. mai 2015. Prosessen for øvrig fortsetter uendret, og iht. det som fremkommer ovenfor, fra SFJ sin side.
2. _____ frigis fra punkt 1.3 iht. Erklæringen i relasjon til Havalafjords behandling av en mulig fusjon med Norled i styret og i generalforsamlingen i Fjord1.
3. _____ gis innsyn i fusjonsprosessen med Norled på lik linje som SFJ og dette tas høyde for i den tidsplan som blir utarbeidet for den videre prosess.